

Zápis z výboru č. 1/2021 ze dne 20.2.2021

Přítomní: V. Horáček, M. Peš, J. Průdek, T. Nečas

Omluveni: M. Klímová

Hosté: starosta, R. Švarc, V. Grégr, T. Bartoš, J. Bartoš

Průběh jednání:

Zúčastněné přivítal předseda výboru T. Nečas a uvedl program jednání, což bylo stanovisko výboru a zainteresovaných nájemců k provedení mokřadu na Macharovém trávníku v realizaci SPÚ Břeclav.

Z diskuze vyplývají následující připomínky:

- zavezení orné půdy nejvyšší kvality je nesmysl, tak jak je v projektu plánováno;
- zeminu nepřevážet, ale využít v místě stavby;
- přebytečnou zeminu navézt na hrázku, bude-li to možné – starosta prověří;
- nájemce p. Bartoš připomínkuje, aby realizace byla až po skončení zemědělského roku;

Usnesení:

- Přítomní navrhuje, aby se vypustil prvek č. 4 na hranici ve spolupráci s nájemcem;
- Snížení plochy stavby přibližně na ½;
- Ponechat část zemědělské půdy jako ornou půdu;
- Přechodná plocha na hranici mokřadu – doplnit loukou a keři;
- Vyměnit pole nájemcům p. Bartošovi;

Další body:

- Starosta informoval o revitalizaci Štorkovy příkopy, v současné době v připomínkovacím řízení;
- Trkmanec rybníčky – kontrola provedená na podnět předsedy výboru Ing. T. Nečas, Ph.D. pracovištěm odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny, referent ochrany přírody a krajiny - det. prac. Hodonín MVDr. Zdenkem Kučerou neshledala problém. Přítomní se shodli na tom, že kontrola byla účelová a že problém tam byl (navezená suť, plasty apod.);
- dr. Nečas současně informoval o poměrně podivném přístupu a jednání pracovníků oddělení ochrany přírody v Hodoníně, které, jak lze říct, neodpovídá jejich poslání;
- T. Bartoš se zeptal starosty na stav osetí pozemků pod Kreftami. Starosta se domluvil s V. Horáčkem na podzimním výsevu a na zajištění osiva;
- T. Bartoš se zeptal na čištění kanálu na pozemku p.č. 5993 na Hrubé louce, zdali to také zajistí SPÚ;
- T. Bartoš upozornil, že v příkopě nad hřbitovem stojí voda a že je potřeba vyčistit;

- R. Švarc upozornil na přetrvávající potíže s koňskou cestou pod Krefty (koně p. S. Blažka) na pozemek podél asfaltky, jinak vzniká problém pro vinaře se zvěří;
- R. Švarc se zeptal starosty na stav jednání okolo náhradní výsadby zeleně za vykloučenou zeleň okolo dálnice;
- R. Švarc se zeptal starosty na aktuální situaci se železničním koridorem pro rychlodráhu;
- V. Grégr upozornil, že projekt do Šakvic je už zpracován a je v řízení na kraji;
- Plánované zpevnění polní cesty Václavská/Nádražní bude realizováno, cesta bude zaměřena.

Předseda T. Nečas informoval, že v rámci dosadby zeleně v intravilánu obce bude v jarním období osazen břeh družstevního rybníku stromy pro zpevnění břehu a na pozemcích okolo čističky a PARKOVIŠTĚ U Šutráku budou vysazeny ostrůvky kvetoucích keřů pro zpestření zeleně.

V Rakvicích 20. 2. 2021

Zapsal T. Nečas

**Přípomínky k mokřadu zaslané starostovi Mgr. J. Bartošem nájemcem na Macharovém trávníku.
Email přiložen se souhlasem p. J. Bartoše;**

-----Original Message-----

From: Jiri Bartos [<mailto:georgino@seznam.cz>] Sent: Friday, March 12, 2021 12:41 AM

To: starosta - obec Rakvice; svarc.r@seznam.cz; necast@gmail.cz

Subject: Mokřad Macharův trávník

Ahoj,

dle našeho rozhovoru zasílám svůj postoj k plánovanému mokřadu na Macharovém trávníku.

Po setkání s projektanty a zástupcem SPÚ mě překvapuje postoj SPÚ "pokud se nebude realizovat na podzim tak od toho dávají ruce pryč". Tato věta mě přiměla hledat, jak se společné zařízení vlastně realizují.

Předpokládám, že SPÚ realizaci společných zařízení vede přes Program rozvoje venkova opatření 4.3.1 Pozemkové úpravy (<https://www.szif.cz/cs/prv2014-431>)

Pravidla příkládám soubor SZIF431.pdf. Konkrétně jde o záměr b) realizace plánu společných zařízení V těchto pravidlech je uvedeno na co jsou přípustné výdaje projektu na stranách 42 a 43 a také jak se projekt boduje strana 40 a 41

V těchto pravidlech se můžeme také dočíst na straně 24 - bod 7. Další podmínky odrážka 1) Žádost o dotaci obdrží v rámci preferenčních kritérií minimálně 40 bodů

Co považuji za důležité:

Dle těchto pravidel jsou přípustné také polní cesty viz strana 42 záměr b) kód 001

Pokud SPÚ tvrdí, že mokřad projde tak to znamená, že projekt získá minimálně 40 bodů (předpokládám dle bodování strana 40 a 41 že jde o Pořadí 1. (10 bodů) Pořadí 5.1 (20 bodů) a Pořadí 7. (10 bodů))

Jak zaznělo na schůzce dne 10.3.2021 tak původní projekt předpokládal cenu prací na mokřadu v rozsahu 9 mil. Kč. (tahle částka se sníží, protože jsme zmenšili rozsah mokřadu. Pro ilustraci dále ale použiji 9 mil. Kč)

Dále strana 40 v Pořadí 5. a pod bod 5.1 je uvedeno "Více než 30% výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je vynaloženo na realizaci opatření pro omezení dopadu zemědělského sucha (kód výdajů 004 vč. všech podkódů)"

Z výše uvedeného můžeme číst, že lze realizovat projekt mokřadu za 9 mil. Kč a zároveň tato částka činí minimálně 30% výdajů (viz strana 40 pořadí 5 a 5.1). Zároveň maximálně 70% výdajů lze použít na něco jiného (např. polní cesty které jsou dle těchto pravidel přípustné). Tedy pokud máme 9 mil Kč na mokřad tak je možné vzít např. 21 mil. Kč na polní cesty. Ovšem musí to být v jednom projektu.

Z těchto pravidel je zřejmý předpoklad, že cesty chtějí realizovat všichni. Právě proto jsou tam ty body Pořadí bodování 3,4,5,9 strana 40 a 41, kde nám SZIF defacto říká dobře pokud zrealizujete toto (například mokřad) dostanete velké množství bodu které vás přiblíží splnění minimálního bodového požadavku 40 bodů. Zároveň ten mokřad musí splnit více než 30% výdajů projektu a zároveň 70% může být cokoliv co je přípustné (strana 42 -43).

Po prostudování těchto pravidel mi nedává realizace mokřadu smysl aniž by se s tím realizovalo něco

dalšího (ideálně opravdu nějaké cesty) .

Zvažujme následující:

Vzít 100% výdajů projektu jen na mokřad znamená že obec získá přesuny zeminy za 9 mil Kč. Přínos pro obyvatele 0.

PROTI TOMU

Vzít 30% celkových výdajů projektu na mokřad (zůstává stejné přesuny zeminy za 9 mil. Kč) 70 % výdajů cesty, tak obec získá opravené, třeba i vyasfaltované cesty za 21 mil Kč. Za mě přínos pro obyvatele fakt velký.

Ten mokřad na MT v podstatě je. Když to dnes necháme tak jak to tam leží, tak za 3 roky tam ten palach bude s realizací projektu anebo bez něj. (eventuálně to i bez projektu dokáže za sucha vyhrnout i Svaťa Blažek za zlomek té ceny)

Co pořád nechápu je proč SPÚ tak moc tlačí na realizaci na podzim ještě letos. V těch pravidlech je uvedeno na straně 9 bod n) že na realizaci je 36 měsíců od podpisu dohody. Podpis dohody nebývá dřív než půl roku po podání žádosti.

Závěrem jakožto pachtýř nechci obci v realizaci mokřadu bránit. Bude oseto slunečnicí s termínem sklizně do konce října (pokud bude možné tak sklídím dřív, ale záleží na počasí). Předpokládám, že dolina, kde mají být tůně zůstane neosetá, popřípadě jen nějaký greening. Jiná možnost není, osiva jařin jsou od podzimu vyprodaná. Zároveň podám žádost o pacht pozemku, kde byl zamýšlený cyklopark jak bylo po schůzce 10.3.2021 navrhováno.

Jak jsem ale předestřel, za mě po prostudování pravidel PRV 4.3.1, realizace samostatného mokřadu nedává smysl, aniž by si obec řekla o to, co může reálně získat. Mokřad bych používal jako prostředek umožňující obci realizaci jiných společných zařízení.

Jirka.